

Тихоокеанский филиал («ТИНРО») федерального государственного
бюджетного научного учреждения «Всероссийский научно-
исследовательский институт рыбного хозяйства и океанографии»

Россия 690091, г. Владивосток, пер. Шевченко, 4
Тел. +7(423) 240-0921, факс +7(423) 230-0751, e-mail: tinro@vniro.ru
ОГРН 1157746053431, ИНН 7708245723

«Утверждаю»

З. Меситов, директор –
руководитель Тихоокеанского филиала
ФГБНУ «ВНИРО» («ТИНРО»), к.б.н.



А. А. Байталюк

7 марта 2023 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации Тихоокеанского филиала Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Всероссийский научно-исследовательский институт рыбного хозяйства и океанографии» на диссертационную работу
Зарубиной Дарьи Васильевны
«Особенности пространственно-временной изменчивости ледового режима Татарского пролива», представленную на соискание учёной степени кандидата географических наук по специальности 1.6.17 – Океанология

Согласно действующему Положению о присуждении учёных степеней, утверждённому Правительством России, ведущая организация назначается для оценки научной и/или практической ценности диссертации и в своём отзыве должна отразить значимость полученных автором результатов для развития соответствующей отрасли науки, в данном случае океанологии. Поэтому в представленном ниже отзыве основное внимание уделено именно вопросам применения результатов выполненного Д.В. Зарубиной исследования в научной работе, в меньшей степени в практике научного океанологического обеспечения рыбных промыслов, а другие вопросы, обсуждаемые в процессе защиты диссертационных работ, затронуты бегло.

Несмотря на скромную и невнятную заявленную цель работы – «оценить пространственно-временную изменчивость элементов ледового режима Татарского пролива», работа актуальна прежде всего в связи с происходящим быстрым изменением климата, которое влияет и на ледовый режим этой акватории, поэтому и основные её результаты, и все три защищаемых положения связаны с современными климатическими изменениями. В работе методически чётко, на обширном материале, по ряду разнообразных количественных критериев показано, что современный ледовый режим Татарского пролива – не тот, что бы прежде. Это новое знание безусловно должно учитываться в океанологических исследованиях и безусловно эти результаты, особенно по уменьшению толщины и объёма продуцируемого льда, смещению ледовой кромки, сокращению ледового периода будут применяться специалистами в своей работе. Особый интерес вызывают некоторые парадоксальные выводы, например, что уменьшение объёма и толщины льда и сокращение ледового периода не сопровождается уменьшением ледовитости, или что одновременно с отступлением ледовой кромки на север произошло расширение области 100%-ного наличия льдов – жаль, что диссертант ограничилась констатацией таких фактов и не заинтересовалась их причинами. Полученные результаты убедительно показывают, что даже для Японского моря, где в силу особенностей структуры вод ледовые условия более стабильны, чем в других дальневосточных морях, сложившиеся в широких кругах природопользователей представления о ледовом режиме сильно устарели и должны быть обновлены, причём новые знания следует быстро и широко распространять в удобной форме, например в виде ледовых атласов или Интернет-баз данных свободного доступа. Даже странно не видеть каких-либо движений в этом направлении со стороны самого диссертанта и его руководителя, во всяком случае об этом ничего не сказано ни в автореферате, ни в полном тексте диссертации.

Что же касается возможности применения полученных диссертантом результатов в практике океанологического обеспечения рыбных промыслов,

например, крабового и креветочного промыслов в Татарском проливе, то приходится констатировать, что практическая ценность этих результатов для рыбной отрасли хозяйства невелика, так как такая практика непременно предполагает прогнозирование ледовых условий, в частности положения кромки дрейфующих льдов, а автор диссертации ушёл от этой проблемы, возможно сознательно, учитывая её сложность. Изучать пространственно-временную изменчивость и при этом даже не пытаться её прогнозировать – это какой-то методический нонсенс, но увы это так, что кардинально снижает практическую ценность проделанной работы.

Подытоживая рассуждения о значимости результатов исследований Д.В. Зарубиной для океанологической науки и рыбохозяйственной практики, отметим, что научная значимость этих результатов существенна, а хозяйственная невелика, во всяком случае, в рыбной отрасли хозяйства. Также нельзя не отметить, что диссертант вольно или невольно избегает вопросов применимости своих результатов – раздел «Теоретическая и практическая значимость» представлен в диссертации формально, общими фразами, без конкретики, усилий соискателя или её руководителя по внедрению или хотя бы распространению своих достижений не видно.

Другие формальные требования Положения о присуждения учёных степеней (пп. 9-11) соискателем в основном выполнены. А именно:

- в работе содержится решение задачи, имеющей значение для развития океанологии;
- работа обладает внутренним единством;
- работа содержит новые научные результаты и положения и они выдвинуты в качестве защищаемых положений для публичной защиты;
- работа написана автором самостоятельно, что поясняется в разделе «Личный вклад автора» и подтверждается авторством публикаций, в которых представлены основные результаты диссертации;
- предложенные автором диссертации решения аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями (хотя такая оценка в явном виде

отсутствует, но в принципе при желании можно сопоставить результаты диссертанта с обсуждаемыми ей результатами других авторов);

- основные научные результаты диссертации опубликованы в 2 рецензируемых научных изданиях (статьях в «Известиях ТИНРО» и “Continental Shelf Research”).

Правда, с выполнением последнего требования есть некоторые сложности – обе статьи в реферируемых изданиях написаны не соискателем лично, а большими коллективами авторов под руководством В.М. Пищальника (научного руководителя). В таких случаях соискатель обязан пояснить свой вклад в совместные работы, чего ни в автореферате, ни в тексте диссертации не сделано. По-видимому, Дарье Васильевне придётся это сделать в ходе защиты.

Общее впечатление о диссертации и проведённом исследовании в целом – двоякое. С одной стороны, для географических наук работа слишком механистична, в ней практически не рассматриваются природные процессы, автор сосредоточилась на формальном анализе рядов количественных индексов и выполнила множество расчётов и оценок, большинство из которых малоинтересны, т.к. и без количественного расчёта их результаты очевидны – то есть, увлеклась схоластикой. С другой стороны, среди этого обилия малоценной информации ей удалось получить несколько новых, интересных закономерностей, как например, отмеченные выше парадоксы климатических изменений, любопытные вариации фенологических сроков или совершенно неожиданный «след» зарегулирования стока притоков р.Амур. Однако даже выявленные интересные аспекты (кроме, пожалуй, стока р.Амур) ей не проработаны как океанологом, на основе анализа природных процессов. В качестве пожелания автору для дальнейшей работы, рекомендуем уделять больше внимания природе изменений ледового режима, особенно влиянию атмосферной циркуляции на развитие ледяного покрова, связям ледовитости с состоянием полей атмосферного давления и региональных центров действия атмосферы. Надеемся, что более глубокое понимание процессов

